

Hoe **Nu** Verder?

Een Krant Voor Heel Nederland

AANGEBODEN DOOR DE ONAFHANKELIJKE MEDIA | OPLAGE 5,9 MILJOEN

MAART 2022

De samenleving verandert razendsnel. In deze krant stellen we vragen over waar het heen gaat en welke alternatieven er zijn. We zijn benieuwd hoe u er over denkt. We hopen dat de onderwerpen u uitnodigen hierover met anderen in gesprek te gaan. Want hoe we als samenleving verder willen, bepalen we toch samen?

Laten we ons alles voorschrijven?

Nemen we ons leven in eigen hand?

Hoe vrij zijn we nog? ► 4

Hoe zorgen we voor de zorg? ► 6

Heeft de jeugd nog steeds de toekomst? ► 10

Waar blijven we zonder MKB, boeren en vissers ► 12

GEFINANCIERD MET
BEHULP VAN
CROWDFUNDING
WWW.HOENUVERDER.ORG

NABESTELLEN
€1,00

16 PAGINA'S

ONZE TOEKOMST

2

Vraagt u zich ook af, waar gaat dit heen?

Na twee jaar coronacrisis zijn de onzekerheden over de toekomst groot. Waar gaat het naartoe met Nederland? Iedereen heeft begrip voor tijdelijke maatregelen, wanneer er sprake is van een noodtoestand. Maar de overheid presenteert deze noodtoestand, die op tal van punten stevige inbreuk maakt op onze grondrechten, als een nieuw normaal. Is dat wel zo normaal?

Wat is normaal?

Nooit eerder is op de komst van een virus gereageerd zoals tijdens deze coronacrisis. Met sluiting van scholen, winkels, musea en horeca, verplicht thuiswerken, beperkt bezoek thuis en in het verzorgingsstehuis, avondklok, verbod op sporten, verplichte mondkapjes, verplichte testen. Nooit eerder werd een compleet maatschappij-toegangs-systeem opgetuigd om de verspreiding van een virus af te remmen.

De overheid lijkt ook niet van plan de coronamaatregelen nog af te schaffen. De regering voert soms 'versoepelingen' door maar kan zo weer overgaan tot nieuwe vrijheidsbeperkingen. Dat roept nogal wat vragen op. Is dit wat wij als bevolking willen, een permanent controlesysteem? Hoe verhoudt dit zich tot onze vrijheden en grondrechten?

Wanneer is er eigenlijk sprake van een gezondheidscrisis? En als er een crisis is, zijn dit dan goede maatregelen? Werken ze wel? Leiden ze juist niet tot meer schade? Zijn er andere oplossingen mogelijk? Moeten we niet veel meer investeren in de zorg, of de zorg anders organiseren? Moeten we niet veel meer doen aan preventie en het bevorderen van een gezonde levensstijl?

Menselijke maat

Maar de onzekerheden gaan verder dan het coronabeleid. Er dringen zich door deze crisis vele andere vragen op. Werkt onze democratie nog wel goed? Hebben we nog wel zeggenschap over ons eigen leven? Wie neemt eigenlijk de beslissingen in ons land?

De Nederlandse politiek lijkt een aanhangsel te zijn geworden van wat in het buitenland wordt besloten, bij de EU of Verenigde Naties of in onduidelijke internationale netwerkorganisaties. Machtige multinationals en internationale financiële instellingen bepalen steeds meer onze economie. Tegelijkertijd staat onze eigen publieke sector zwaar onder druk. Zorg, onderwijs, politie – het zijn steeds meer uitvoerders geworden van regels en protocollen. Eigen inbreng en de menselijke maat zijn verdwenen. Willen we wel verder in deze richting?

Ook de snelle technologische ontwikkelingen leiden tot onzekerheid. Kunstmatige intelligentie, 5G, Smart Cities – het wordt ons voorgehouden als lekkernijen. Maar hebben we hier nog keuzes in? Wat betekent het als straks het hele land volhangt met 5G-kastjes? Als chauffeurs overbodig worden omdat auto's zelfsturend zijn?

Betere wereld

Dat de onvrede over de ontwikkelingen groot is, blijkt uit de vele protesten die blijven uitbreken. Maar ook veel mensen die niet de straat op gaan maken zich zorgen. Vooral onze jeugd heeft het niet gemakkelijk. Zij kijken aan tegen schuldenbergen, torenhoge huizen- en huurprijzen en een permanente geldontwaarding die het hen moeilijk maakt een zeker bestaan op te bouwen.

Met deze speciale uitgave willen we alle burgers van Nederland de vragen voorleggen die volgens ons van wezenlijk belang zijn voor onze toekomst. Vragen die, zo is onze ervaring, in de media en in de politiek nauwelijks aan de orde komen. En vooral die ene vraag: in wat voor samenleving willen we leven?

Uiteindelijk zijn wij het zelf die bepalen waar het met ons land naartoe gaat. Wij kunnen een betere wereld maken, als we dat willen.



ONZE DEMOCRATIE

3

Zijn we nog baas in eigen huis?

In een democratie is de overheid er voor de bevolking, niet andersom. Is dit nog zo in Nederland? Als de burger echt bepaalt, zou dan de besluitvorming niet zo dicht mogelijk bij diezelfde burger moeten plaatsvinden? Dus zo lokaal mogelijk?

In de praktijk lijkt het omgekeerde het geval te zijn. Gemeenten hebben steeds minder zelf te vertellen. Ze moeten maatregelen uitvoeren waar ze zelf niets over te zeggen hebben. Denk aan de plaatsing van windmolens of 5G-stations, waar veel burgers niet op zitten te wachten.

“Gemeenten hebben steeds minder zelf te vertellen.”

Eigen munt

Maar ook ons nationale parlement heeft steeds minder te zeggen. Nederland heeft geen eigen munt meer, kan geen eigen beleid voeren op terreinen als klimaat, landbouw en visserij. Zelfs als het aankomt op volksgezondheid, blijken we de regels te moeten volgen die

door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) worden voorgeschreven. De EU werkt aan een digitaal identiteitsbewijs voor iedere burger, dat zal gaan fungeren als een digitaal dossier.

De echt belangrijke besluiten worden dus genomen door ondemocratische in-

stanties, zoals de Europese Commissie en de Europese Centrale Bank. Of door niet-officiële organisaties, zoals het World Economic Forum, waar de top van het bedrijfsleven en regeringsleiders afspraken maken waar wij als burgers geen zicht op hebben. ◀



Regie bij EU, VN en multinationals?

Eigen zeggenschap? Bindend referendum?

Van Democratie naar Technocratie?

Democratie betekent dat de macht voornamelijk in de handen van de bevolking ligt. Macht komt en blijft echter niet vanzelf in handen van de bevolking. Er is veel strijd voor geleverd en aandacht daarvoor blijft nodig.

Ideeën over hoe de samenleving eruit zou moeten zien doen ertoe, maar een maatschappelijke orde komt ook tot stand door groepen die bereid zijn hun macht te laten gelden. Veel mensen voelen zich steeds minder betrokken te voelen bij de politiek. Decennia van relatief goede economische omstandigheden en snel toenemende technologische mogelijkheden zijn samengegaan met een verregaande individualisering en internationalisering. De interesse in politieke aangelegenheden, en daarmee de bereidheid bij bevolkingsgroepen om macht uit te oefenen, is in deze periode afgenomen. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de dalende ledenaantallen van veel politieke partijen en vakbonden.

De moderne techniek maakt een forse uitbreiding van democratische besluitvorming mogelijk, maar het tegenovergestelde gebeurt. Besluitvorming wordt juist steeds meer gecentraliseerd en daarmee weggehaald bij de burger. Macht verschuift van lokaal, regionaal en nationaal naar de EU en globaal.

Het invoeren van Internationale Digitale ID's (binnen de EU eIDAS genoemd) wordt waarschijnlijk de volgende grote sprong in de centralisatie. Van alles en iedereen worden steeds meer gegevens verzameld. Die kunnen worden gebruikt door internationale instanties en bedrijven om, met behulp van 'kunstmatige intelligentie', te bepalen wat we wel en niet mogen. De corona-QR-code is er een voorproefje van. Wordt u blij van de overstap van democratie naar technocratie? Is er daarna nog een weg terug? ◀

Kunnen we de democratie hervormen?

In een democratie hoort de overheid er te zijn voor iedereen. In de praktijk lijkt de overheid vaak meer te draaien om onskent-ons en zijn het lobbyclubs en partijpolitieke belangen die de boventoon voeren. We hebben multinationals die recordwinsten maken en geen belasting betalen. Actiegroepen en non-profitorganisaties die draaien op overheidssubsidies, in plaats van financiële steun vanuit de bevolking.

Diezelfde bevolking mag eens in de vier jaar een stem uitbrengen, maar heeft vervolgens weinig meer in te brengen. De mogelijkheid om een referendum te organiseren is afgeschaft. Burgemeesters en commissarissen van de koning worden benoemd, niet gekozen.

De politici die zich volgzzaam hebben opgesteld, worden beloond met baantjes, bijvoorbeeld bij de NPO, in de culturele sector, en bij gesubsidieerde non-profitorganisaties, van waaruit ze invloed kunnen blijven uitoefenen.

Veel mensen hebben dan ook het gevoel dat we toe zijn aan een grondige hervorming van de democratie. Dat de macht terugkeert bij de burgers. Hoe zou dat dan moeten?

Daarover bestaan allerlei ideeën. Bindende referenda. Gekozen burgemeesters. Een districtenstelsel. Meer roulatie van politici en ambtenaren. Afschaffing van regeerakkoorden. Wordt het niet tijd dat wij hier werk van gaan maken? ◀

Hoe Nu Verder?

1. Wilt u het recht op een bindend referendum op initiatief van het volk weer terug?
2. Mag de overheid bevoegdheden afstaan aan supranationale verbanden (zoals o.a. EU, VN) zonder raadpleging van het volk?

Geef uw mening op: hoenuverder.org

SPREIDING VAN MACHT

4

Hoe vrij zijn we nog?

In een rechtvaardige samenleving telt niet zonder meer de wil van de meerderheid. Het gaat ook om de zeggenschap die ieder individu heeft over zijn of haar eigen leven.

In onze democratie worden de rechten van het individu gewaarborgd door de grondwet, andere wetten en door mensenrechtenverdragen. Deze rechten houden onder meer in: het recht op lichamelijke integriteit, privacy, vrijheid van vereniging, vrijheid van vergadering en betoging, vrijheid van meningsuiting, recht op eigendom en recht op gelijke behandeling. Voor deze rechten is eeuwenlang strijd geleverd.

“Grondrechten heten niet voor niets grondrechten. Als die zomaar aan- en uitgezet kunnen worden, zijn het geen grondrechten meer.”



Digitale identiteiten

Noodtoestand

In een vrije samenleving mag de overheid hier alleen inbreuk op maken bij een noodtoestand, als het echt niet anders kan. We leven echter nu al twee jaar in een dergelijke noodtoestand. De regering heeft de coronacrisis aangegrepen om een noodwet in te voeren die haar in staat stelt om allerlei maatregelen te nemen die indruisen tegen onze grondwettelijke rechten. Die noodwet is nu al vier keer verlengd. Hoewel de maatregelen op dit moment weer versoepeld zijn, kunnen ze zo weer van stal worden gehaald als de overheid dat nodig vindt.

Mensen van vlees en bloed

Dat de coronamaatregelen onze rechten en vrijheden beperken, daarover kan geen twijfel bestaan. Ze beperken onze bewegingsvrijheid, de vrijheid van vereniging, vergadering en betoging, onze privacy. Ze schenden ons recht op lichamelijke integriteit door het afdwingen of opdringen van vaccinaties, testen en mondkapjes. Ze schenden het eigendomsrecht door gedwongen bedrijfssluitingen. Ze schenden het recht op gelijke behandeling door de invoering van QR-codes en het coronatoegangsbewijs.

Rechten

Veel mensen zijn van mening dat de maatregelen gerechtvaardigd waren, omdat het bij het coronavirus zou gaan om een uitzonderlijke bedreiging van de volksgezondheid. Dat was misschien tijdelijk zo, maar het blijft onduidelijk wat precies de criteria zijn waarop de regering mag besluiten om onze rechten opzij te zetten. Hoe vaak gaat dat weer gebeuren in de toekomst? Onder welke voorwaarden? Grondrechten heten niet voor niets grondrechten. Als men die zomaar aan en uit kunt zetten, zijn het geen grondrechten meer. ◀



Waar staat de rechterlijke macht?

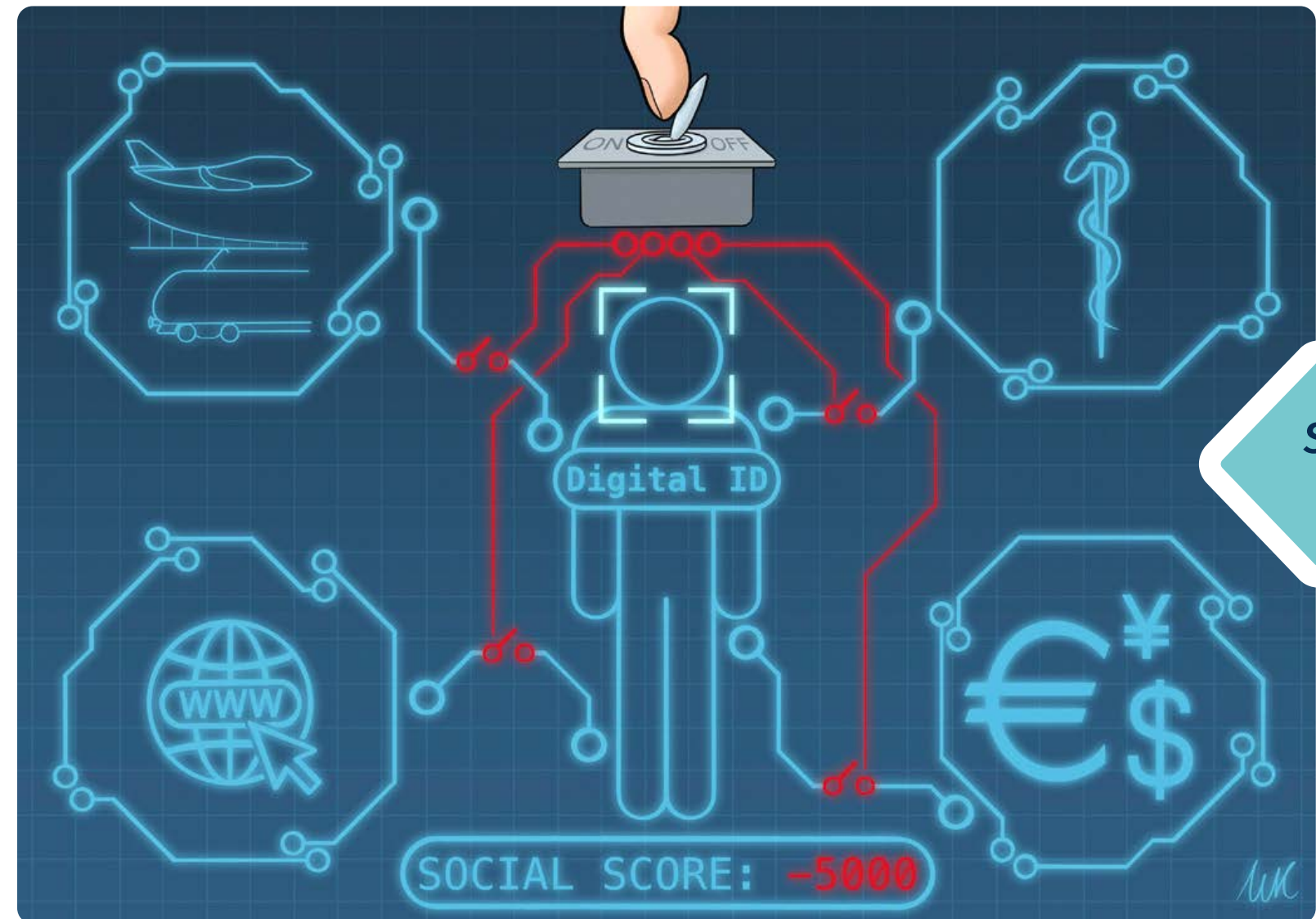
Er zijn inmiddels vele rechtszaken gevoerd tegen de coronamaatregelen, maar die zijn vrijwel allemaal verloren. Zo is herhaaldelijk tegenover de rechtbank betoogd dat de maatregelen niet op wetenschappelijk bewijs berustten en disproportioneel waren. Het heeft de rechters tot nu toe nog niet kunnen bewegen om in te gaan tegen het overheidsbeleid.

Een probleem daarbij is dat de rechter in Nederland de wetten niet aan de grondwet mag toetsen. Dat is ooit zo ingevoerd, om te voorkomen dat rechters op de stoel van de politiek gaan zitten, maar men kan zich afvragen of dat wel zo wenselijk is. In de

meeste andere democratische rechtstaten is het juist de taak van de onafhankelijke rechterlijke macht om politieke besluiten te toetsen aan de grondwet.

De Nederlandse rechter kan wetten wel toetsen aan internationale verdragen, zoals het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, maar ook dat is tot dusver niet gebeurd. Menigeen vraagt zich inmiddels af hoe onafhankelijk de rechterlijke macht nog is in Nederland. ◀

5



Social credit check?

Illustratie: Wilfred Klap

Van coronapas naar digitaal dossier

Vóór de coronacrisis moest de overheid aantonen dat iemand een gevaarlijke besmettelijke ziekte had, voordat hij tijdelijk in quarantaine mocht worden geplaatst. Nu is het andersom: u moet aantonen dat u geen Covid hebt voordat u volwaardig mag deelnemen aan de samenleving. Dan krijgt u een 'coronatoegangsbewijs'. In sommige landen moet u hiervoor geïncubeerd zijn, in Nederland kunt u ook een coronapas krijgen als u negatief getest bent of een herstelbewijs hebt.

Dramatisch

De invoering van het 'coronatoegangsbewijs' is misschien wel de meest dramatische inperking van de vrijheid van de burger waar we mee te maken hebben. Is dit iets wat wij willen accepteren als een permanent onderdeel van onze samenleving?

In het verleden was u vrij om te gaan en staan waar u wilde, tenzij de overheid kon aantonen dat u een bedreiging vormde voor uw medemensen. Nu is uw vrijheid voorwaardelijk geworden: u moet aantonen dat u géén bedreiging bent. Dat is een wezenlijk verschil.

Sportclubs en scholen

Het 'coronatoegangsbewijs' is misschien tijdelijk ingetrokken, maar het kan zo weer uit de kast worden getrokken. Experts waarschuwen er bovendien voor dat dit bewijs heel eenvoudig kan worden uitgebreid met meer gegevens, die

onze vrijheid en privacy verder beperken. De Europese Commissie heeft al in 2011 besloten dat iedere EU-burger een 'digitale identiteit' moet krijgen. De Europese Commissie heeft in juni 2021 een verordening aangekondigd die moet leiden tot een Europees Covid-19-certificaat voor alle burgers. In veel landen wordt de coronapas al gebruikt als toegangsbewijs voor bioscopen, winkels, ziekenhuizen, sportclubs en scholen.

Zo'n digitaal ID is niet hetzelfde als een ouderwets paspoort of rijbewijs. Het is in feite een digitaal dossier. Het kan worden uitgebreid met al uw persoonlijke gegevens, van uw bankzaken tot schoolprestaties en zelfs uw sociale gedrag. Dat lijkt allemaal heel efficiënt, maar het biedt overheden ongekende mogelijkheden om burgers te controleren. ◀



Wie bent u straks?

Een traditioneel paspoort toont alleen aan dat u bent wie u zegt te zijn. Een digitaal ID is totaal anders. Het is een dossier, waarin letterlijk elk persoonlijk aspect kan worden opgenomen. Dus ook wat u gisteren bij de supermarkt kocht, hoe vaak u een verkeersovertreiding begaan hebt, met wie u communiceert, waar u bent geweest, uw financiële situatie, uw medische status. En nog veel meer. Letterlijk alles kan erin gestopt worden.

blijven. En al helemaal niet dat het tijdelijk zal zijn.

Daar blijft het niet bij. In tegenstelling tot een papieren paspoort, is het digitaal ID interactief. Een douanebeambte of politieagent die nu om uw papieren vraagt, kan alleen vaststellen dat u bent wie u bent. Met een digitaal paspoort kan veel meer dan dat. Het kan ook worden ingezet als toegangspas voor alle denkbare voorzieningen. Voorzieningen die altijd vanzelfsprekend en zonder bijzondere voorwaarden toegankelijk waren. Het systeem controleert uw ID en geeft u vervolgens op basis van uw profiel wel of geen toegang tot een café, restaurant of een evenement. Dat is waar we nu op afstevenden, met de QR-code. En het lijkt niet erg waarschijnlijk dat het hierbij zal

Want waarom zouden de autoriteiten zoveel moeite, tijd en geld willen steken in het optuigen van een enorm systeem als ze er vervolgens geen gebruik van gaan maken? Dat lijkt niet erg logisch. Een dergelijk systeem biedt ongekende mogelijkheden als het gaat om controle en zeggenschap over ieder individu, en daarmee over de gehele bevolking. En net zoals ondernemers altijd meer winst nastreven, willen bestuurders altijd meer controle over degenen die ze besturen. Het is wat ze doen. En de geschiedenis leert ons dat alle beschikbare technologieën altijd worden ingezet voor machtsdoelstellingen. Dus waarom nu niet? ◀



Uw stem telt

1. Wilt u een verplicht persoonlijk Digital ID - een digitaal dossier - voor iedere burger?
2. Heeft u vertrouwen in de rechterlijke macht?

Geef uw mening op: hoenuverder.org

ZORG & GEZONDHEID

6

Hoe zorgen we voor de zorg?

Veel mensen hadden begrip voor de maatregelen die de regering trof in het voorjaar van 2020, toen de coronacrisis begon en de zorg overspoeld dreigde te raken. Maar hoe effectief zijn die maatregelen gebleken? Moeten we ermee door blijven gaan? En zijn er geen alternatieven om de zorg te verbeteren, als die zo onder druk staat?

De wetenschap is inmiddels duidelijk over het effect van de coronamaatregelen. Afstand houden, thuis werken, mondkapjes dragen, scholen en bedrijven sluiten, testen en coronatoegangsbewijzen – ze helpen niet of nauwelijks besmettingen te voorkomen. Ze leiden wel tot enorme schade. Economisch, maar ook als het gaat om verloren levensjaren – door uitgestelde zorg, leerachterstanden, toegenomen angst en eenzaamheid, en een ongezondere levensstijl.

Hoe kunnen we in de toekomst reageren op de komst van een virus? De regering zegt dat haar beleid is gebaseerd op 'de wetenschap', dat wil zeggen: de adviezen van het OMT. Maar veel gerenommeerde medische wetenschappers zien liever een ander beleid. In Nederland is er het Artsen Covid Collectief, waar ruim 2500 medische professionals lid van zijn. In de Verenigde Staten is er onder meer het Great Barrington initiatief, opgezet door experts van Harvard, Stanford, Oxford en andere topuniversiteiten. Hun oplossing komt er in het kort op neer: bescherm de kwetsbaren met gerichte maatregelen, laat de rest van de maatschappij vrij.

Duurdere medicijnen

Maar daar hoeft het volgens deze wetenschappers niet bij te blijven. Als de overheid écht de volksgezondheid wil bevoor-

deren, kan zij nog veel meer doen. Een gezonde levensstijl stimuleren bijvoorbeeld. Mensen inspireren in plaats van angst aanjagen. Investeren in preventie en een betere leefomgeving, in plaats van in steeds duurdere medicijnen. Zouden de miljarden die nu opgaan aan testen

en vaccinaties – om maar te zwijgen van boa's en QR-codes – niet veel beter kunnen worden besteed? Volksgezondheid is tenslotte meer dan alleen bestrijding van een virus. ◀

Informed consent

Het recht op 'informed consent' is een belangrijk medisch rechtsbeginsel dat is vastgelegd in de Code van Neurenberg na de Tweede Wereldoorlog. Het betekent dat mensen niet kunnen worden onderworpen aan medische handelingen zonder hun toestemming en zonder dat ze goed zijn geïnformeerd over de behandeling. Volgens dit beginsel zou de overheid de bevolking neutraal en objectief moeten informeren over de coronavaccins, en mensen vrij moeten laten in hun keuze.

Hulpdiensten klappen voor zorgverleners bij het Maastricht UMC+. Onder meer brandweerlieden en politieagenten uiten hun waardering voor de zorg tijdens de coronacrisis. Fotografie: Marcel van Hoorn | ANP



Opgelegde protocollen?

Menselijke maat en professionele ruimte?

Hoe erg is Covid?

Niemand ontkent dat Covid mensen hard kan treffen. Toch is enige relativering op zijn plaats.

- Het is een seizoensgebonden virus met een overlevingskans van 99,85%.
- De gemiddelde leeftijd waarop mensen aan Covid overlijden is rond de 81. Dat is ongeveer gelijk aan de gemiddelde levensverwachting. Kinderen en jongeren hebben er het minste last van.
- De mensen die aan Covid overlijden hebben meestal 'onderliggend lijden' – andere ernstige aandoeningen – en vaak ook overgewicht.
- Het aantal 'coronadoden' is misleidend. Vaak gaat het om mensen die door een andere oorzaak overlijden, maar door een 'positieve' test als coronadode worden aangemerkt.
- Het virus dat Covid veroorzaakt heeft de A-status gekregen. Dat zou betekenen dat het een zeer dodelijk virus is, vergelijkbaar met ebola. Al snel bleek het sterftcijfer echter vergelijkbaar met een zware griep. Toch blijft de A-status gehandhaafd. Daarop zijn veel maatregelen gebaseerd.

“

De focus zou moeten liggen bij het opleiden, behouden en koesteren van ons zorgpersoneel. Als de volksgezondheid voorop staat, dient de overheid daarin te investeren.

Vrijwel meteen na het uitbreken van de coronapandemie liet de regering weten dat vaccinaties de enige uitweg zijn uit de crisis. Maar ondanks dat 85% van de Nederlandse bevolking zich liet vaccineren, werden de maatregelen niet opgeheven. Hoe noodzakelijk zijn de vaccinaties eigenlijk?

Prikken of slikken?

Ze bieden wellicht enige bescherming tegen ziekenhuisopnames en 'ernstige Covid', maar niet voor lang. Ze beschermen niet tegen het besmet raken met Covid. Dus ook niet tegen het verspreiden van het virus. 'Voor een ander' hoef je het dan ook niet te doen.

Omdat de vaccinaties maar kort beschermen, zijn voortdurend 'boosters' nodig. De coronavaccins werken in dat opzicht heel anders dan traditionele vaccins. Daar is één prik meestal genoeg voor permanente bescherming. De regering gaat er nu al vanuit dat er zeker zes of zeven prik rondes gaan komen. Niemand weet of het daarbij blijft.

Stortvloed

Ook weet niemand of de vaccins veilig zijn. Ze zijn gebaseerd op nieuwe, experimentele technieken, die diep ingrijpen in het menselijk lichaam. Er is geen langetermijnonderzoek gedaan naar de veiligheid. Volgens sommige gerenommeerde wetenschappers ondermijnen de vaccinaties zelfs de weerstand van mensen.

Zeker is dat ze hebben geleid tot een stortvloed aan meldingen van bijwerkingen. Bij het Bijwerkingencentrum Lareb, bij het Europees medicijnagentschap EMA (EUdRAVigilance) en bij het VAERS in de Verenigde Staten zijn nog nooit zoveel bijwerkingen gemeld als bij deze coronavaccinaties. Daarbij gaat het ook om zeer ernstige aandoeningen: vele duizen-

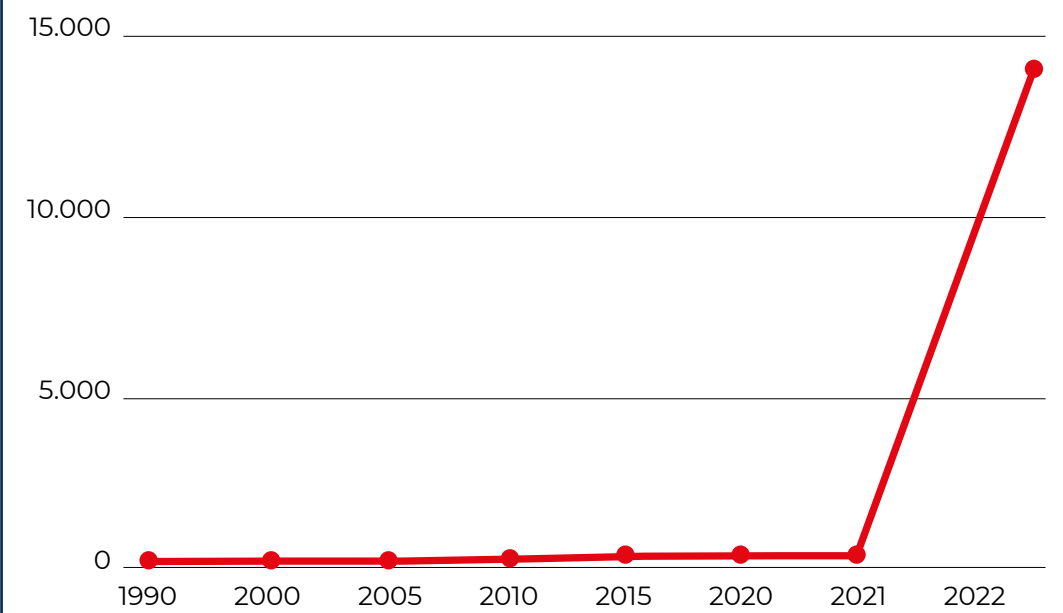
den sterfgevallen en bijvoorbeeld hartproblemen. Het is officieel erkend door de fabrikanten dat de vaccinaties het risico verhogen op hartspierontsteking (myocarditis) en ontsteking van het hartzakje (pericarditis). Potentieel gevaarlijke aandoeningen die vooral jongeren treffen.

Zelfzorgcovid

Opmerkelijk is dat de regering niets wil weten van alternatieve geneesmiddelen en behandelmethoden. Veel studies wijzen uit dat medicijnen als HCQ en (het Nobelprijswinnende) ivermectine effectief zijn, zeker als ze worden ingezet in een vroeg stadium. Dit gebeurt in veel landen al. Dit zijn veilige, goedkope medicijnen die al tientallen jaren op de markt zijn en miljarden keren zijn voorgeschreven. Het initiatief Zelfzorgcovid19.nl heeft al zeker 3000 mensen geholpen met ivermectine en HCQ. Toch zijn deze middelen hier en in andere westerse landen verboden als Covid-medicijn. Sterker nog, de autoriteiten delen hoge boetes uit aan artsen en apothekers als ze deze voorschrijven. Waarom?

En wat te denken van natuurlijke immuniteit? Uit vele studies blijkt dat mensen die Covid hebben gehad, maar niet zijn gevaccineerd, vele malen beter zijn beschermd dan mensen die wel zijn gevaccineerd terwijl ze nog geen Covid hadden gehad. Er gaat blijkbaar niets boven natuurlijke immuniteit. Zou daar niet veel meer aandacht voor moeten zijn? ◀

Aantal sterfgevallen gemeld na vaccinaties in de VS



Bij VAERS, het Amerikaanse Lareb, worden bijwerkingen van vaccinaties bijgehouden, inclusief sterfgevallen. Zowel het aantal ernstige bijwerkingen als het aantal sterfgevallen is explosief gestegen sinds de start van de coronavaccinatiecampagne.

Meer aandacht en vrijheid

“Veel mensen die met klachten bij artsen komen, ervaren gebrek aan tijd en aandacht. Consulten van één of twee minuten zijn geen uitzondering. Er zijn veel te weinig artsen in Nederland. Daarnaast is het systeem van ‘hoe meer patiënten, hoe meer omzet’ niet gunstig voor de werkdruk. Artsen moeten ook meer zoeken naar de oorzaak van de klachten in plaats van zich te richten op symptoombestrijding. De huidige gezondheidszorg leunt zwaar op medicatie. Het is beter, het zelfherstellend vermogen van het lichaam te faciliteren. Dat kan het beste met een combinatie van verschillende therapieën, voedingsadviezen, medicatie, supplementen en vaak ook lifestyle. In de top 10 van de geneesmiddelen die voorgeschreven worden in Nederland zijn er zeven die gerelateerd zijn aan stress. De inzet van verschillende soorten (reguliere en alternatieve) therapieën kan het lichaam stimuleren het zo geweldig mooi werkende zelfherstellend vermogen te activeren.

De zorgverzekeraar bepaalt nu welke therapie wordt vergoed. Ik zou willen pleiten voor een persoonlijk budget. Een soort pgb voor therapieën uit de reguliere en de alternatieve sector. Nu is het zo dat vele actieve en werkzame therapieën uit de complementaire hoek in het geheel niet of slechts gedeeltelijk worden vergoed, terwijl andere dure therapieën die vaak niet effectief zijn wel worden vergoed door de zorgverzekeraars. Het zou beter zijn als we per patiënt een vrij te besteden bedrag aan euro's zouden hebben, wat je als arts vrij kunt besteden aan zorg. Een combinatie van deze zaken: meer tijd, minder medicamenten, meer supplementen, betere voeding en meer ontspanning zou de gezondheidszorg beter maken.” ◀

Visie van huisarts Rob Elens

Verzorg de Zorg

“Vorig jaar is er voor ons geklapt, maar nog steeds wordt er vanuit de politiek niet naar ons geluisterd! Ben jij dat ook meer dan zat?” Zo begint de hartenkreet van twee Limburgse IC-artsen die een initiatief zijn gestart onder de naam: Verzorg de Zorg.

De twee intensivisten luiden de noodklok over de toestand van de zorg, maar ze zeggen erbij dat de problemen niet worden veroorzaakt door corona, en dat ze niet zitten te wachten op de meeste coronamaatregelen. “Ons zorgstelsel staat al zo lang onder hoge druk dat we kunnen spreken van uitholling. Er is een ernstig tekort aan handen (lees: mensen) aan het bed en we zien meer collega's vertrekken dan komen. Ondertussen wordt er door de overheid gigantisch geïnvesteerd in allerlei coronamaatregelen terwijl de personeelstekorten die 5-10 jaar geleden al konden worden voorzien alleen maar oplopen.”

“Kortom: de focus van de politiek ligt verkeerd, zo kunnen wij geen volgende griepgolf opvangen. De focus zou juist moeten liggen bij het opleiden, behouden en koesteren van ons zorgpersoneel. Als de volksgezondheid voorop staat, dient de overheid daarin te investeren!” ◀

De visie van twee Limburgse intensivisten: verzorgdezorg.nl



Hoe Nu Verder?

1. *Vindt u dat de overheid coronavaccinatie moet verplichten?*
2. *Vindt u dat de overheid gezondheid moet stimuleren door middel van leefstijladviezen?*

Geef uw mening op: hoenuverder.org

7

Hoe ziet uw ideale toekomst eruit?

Wij hebben zeven Nederlanders drie vragen gesteld. Die gaan over hoe zij de samenleving van nu ervaren en hoe zij de toekomst zien. Zij zijn bezorgd over de toenemende dreiging van de controlestaat, maar zijn ervan overtuigd dat we het tij nog kunnen keren. "Ik zie dit als een nieuw begin."

1.

Hoe nu verder met onze samenleving?



Isa Baas: podcastmaker bij Jongeren voor Vrijheid

1. Als we de kunst weer leren verstaan om écht te zorgen voor elkaar, zijn we al een eind op de goede weg. Daarmee doel ik op een vrije samenleving waarin we ook toegang hebben tot gezond voedsel, kwalitatief hoogwaardig onderwijs en eerlijke informatievoorziening.
2. Het zou veel meer moeten gaan over issues die nu onvoldoende onderkend worden: het grote aantal jongeren dat kampt met psychische problemen, de schade die de economie heeft opgelopen door de vele lockdowns, het MKB dat wordt uitgehold, de ecologische verwoesting... Maar ook hoe de macht steeds meer gecentraliseerd raakt. Het debat zou verlegd moeten worden naar het creëren van een langetermijnvisie waarin de burger centraal staat, zonder onderdrukking en controle van bovenaf.
3. Ik ben zelf student en weet hoeveel jongeren de afgelopen paar jaar te kampen hebben gehad met psychische problemen ten gevolge van de maatregelen. Ontzettend veel jongeren zijn vereenzaamd. Toch zijn er weinig jongeren die openlijk kritiek durven te uiten op het overheidsbeleid. Via het platform Jongeren voor Vrijheid probeer ik jongeren een stem te geven en weer met elkaar te verbinden. Dit doe ik door het maken van podcasts waarin ik met jongeren spreek. Daarnaast organiseren we van alles. Bij uitstek jongeren hebben baat bij eerlijke, onafhankelijke informatie. ◀



Alexander Koning: dj, producer en event organisator

1. Meer controle en toezicht op de overheid is broodnodig. We hebben het als samenleving decennialang aan de mensen in Den Haag overgelaten, omdat we het zo goed hadden. Inmiddels wordt steeds duidelijker dat het op terreinen als de zorg, de politie en het onderwijs helemaal niet goed gaat. Dat vraagt wel meer maatschappelijke betrokkenheid en bewustzijn vanuit de burger: hoe gaat het nu en welke richting zouden we op moeten?
2. De menselijke maat zou meer een leidende rol moeten hebben in het politieke debat. Wat is nou werkelijk kwaliteit van leven? Nu draait het teveel om afspraken met multinationals. Breng de macht terug naar de burger via bijvoorbeeld bindende referenda en andere vormen van directe democratie. Maar ook de pers die hevig verstengeld is met de politiek zou veel strakker gecontroleerd moeten worden.
3. Mede door het chronisch falende coronabeleid ben ik de afgelopen jaren maatschappelijk veel meer betrokken geraakt. Zo heb ik vele acties en campagnes op poten gezet om mensen bewuster te maken en in beweging te krijgen. Ik geloof dat als iedereen zich net een beetje meer inzet voor een beter Nederland, dit al een heel verschil kan maken. Want als we nu de teugels laten vieren, denkende dat we nu weer definitief terug gaan naar het 'oude normaal', dan kunnen we nog van een koude kermis thuis komen. ◀

2.

Waar moet het in de politiek en in de maatschappij over gaan?

3.

Wat doe je zelf om een betere wereld te bereiken?

Een wereld zonder QR-bullshit



Mordechai Krispijn: Hart voor Vrijheid en oprichter van Army of Love

1. We zouden er goed aan doen, meer in ons persoonlijk leiderschap te stappen, en afscheid te nemen van het denken in hiërarchische termen van leidende en volgende rollen. Dus de regie over ons eigen leven hernemen is een goede eerste stap. Te vaak leunen we nog op een sterke, charismatische leider. Ik geloof meer in de kracht van een inspirator die mensen kan bezielen. En in het verlengde hiervan zou samenwerking, in al zijn facetten, veel meer het primaat dienen te krijgen. Dat vraagt onder meer dat we introspectiever worden, dus naar binnen durven te keren.
2. Werkelijke verandering zal vanuit de mensen zelf moeten komen. De huidige politiek met haar machtsvacuüm en partijdiscipline gaat de verandering niet brengen. In de overgang naar een nieuwe samenleving bepleit ik een zakenkabinet met daarnaast externe, onafhankelijke werkgroepen die overheidsinstanties als het RIVM controleren. Het controlemechanisme zoals we het nu kennen is danig beperkt. Zo heeft de coronacrisis ongenadig blootgelegd hoe de farmaceutische industrie verweven is geraakt met de politiek. De politiek moet weer leren het volk te dienen, in plaats van andersom. En in plaats van dat een ministerspost door één persoon bekleed wordt, zou je kunnen besluiten dat 4 of 5 ministers, met allen langdurige ervaring in het veld, deze post delen.
3. Samen met mijn partner Anna Zeven ben ik Army of Love gestart: een organisatie waarmee we online en offline seminars organiseren over allerlei thema's. De rode draad hierin is het zogeheten 'nieuw ondernemerschap', waarbij we mensen weer verbinden met zichzelf, hun innerlijke kompas en hun missie. ◀



Bas Filippini: oprichter van Privacy First

1. Persoonlijke ontwikkeling zou een veel centralere rol mogen spelen in onze samenleving. We moeten weg van het losgeslagen individualisme. In plaats daarvan kunnen we veel meer inzetten op het leven in vrijheid én in verbondenheid.
2. Laten we menselijkheid en medemenselijkheid weer centraal zetten, dus leven in vertrouwen en in vrijheid, vanuit liefde voor elkaar en de omgeving. Politiek kan en mag niet beschouwd worden als iets dat daar los van staat. Daarnaast zou het op burgerniveau cultiveren van een kritische, maar constructieve houding een veel grotere rol mogen spelen. Hier hebben burgers niet alleen individueel baat bij, ook het onderwijs, de zorg, de woningmarkt en de maatschappij in bredere zin zouden hier wel bij varen. Eveneens mogen burgers veel meer betrokken worden bij zowel regionale als internationale ontwikkelingen en de impact die dit heeft op het nationale bestel. Denk aan geopolitieke verhoudingen, de rol van NGO's en private lobbyclubs en de implicaties van de technologische revolutie die zich momenteel voltrekt.
3. Ik coach mensen met levensvragen middels familieopstellingen en via NLP (Neuro Linguïstische Programmering.). Daarnaast steun ik verschillende kleinschalige initiatieven die mensen bij elkaar brengen. Ik heb een boutique hotel waar het verbinden van mensen van velerlei pluimage, centraal staat. Verder zet ik mij in voor een vrije, open en sociale samenleving. ◀



Jack van Leeuwen, ambulanceverpleegkundige

1. Als eerste zeg ik: laten we weer normaal gaan doen. De angst mag echt uit de samenleving. Van daaruit kunnen we met elkaar verder bouwen aan een menselijker Nederland. We hebben heel veel macht uit handen gegeven aan ondemocratische instituten, zoals de EU. Ik denk dat we er aan toe zijn om het simpeler te gaan vormgeven. Wat mij betreft mogen we onszelf weer meer gaan besturen. De zorg mag helemaal anders ingericht worden. Menselijker, veel meer handen aan het bed en er mag veel meer ingezet worden op preventie door de BTW op gezonde voeding te verlagen en op ongezonde voeding te verhogen. En laten we de taboes doorbreken. Nu is vaccinatieschade een groot taboe, terwijl ik vind dat we alles moeten kunnen bespreken. Ook vind ik dat we de marktwerking in de zorg echt zouden moeten veranderen. Want de macht van de farma en de zorgverzekeringen vind ik nu veel te groot. Ik geloof in een gezondheidsrevolutie. Van binnenuit, vanuit de mensen.
2. Over menselijkheid. Meer handen aan het bed, minder protocollen en mensen weerbaar maken. Niet meer inzetten op angst, maar op kracht.
3. Ik spreek me uit tegen de huidige maatregelen, ik ben betrokken bij verschillende lokale initiatieven die zich richten op een meer lokale samenleving en ik ben een betrokken vader. Want dat is waar we het allemaal voor doen: voor de generaties na ons. ◀



Def P (pseudoniem van Pascal Griffioen) is een Nederlandse rapper, songwriter en kunstschilder. Hij werd bekend als frontman van de hiphopgroep Osdorp Posse die aan de basis stond van de nederhop.

1. Ik zie dit als een nieuw begin, een start voor een betere wereld. En hoe die betere wereld er voor mij uit ziet? Een betere wereld is er eentje waarin het menselijk welzijn boven de commerciële belangen van corrupte machtsbeluste miljardairs staat. Waarin politieke en medialeugens worden afgestraft en klokkenluiders worden beschermd. En waarin iedereen zijn of haar ding kan doen. Zonder dat anderen daar last van hebben of de staat zich er mee bemoeit. Sowieso een wereld zonder QR-bullshit en overal legale wiet voor iedereen die dat wilt.
2. De politiek neem ik totaal niet serieus. Ik zie dit als poppenkast voor de goedgelovigen.
3. Leven en laten leven. Doe wat je wilt en val er een ander niet mee lastig. Dat lukt mij tot nu toe vrij aardig. ◀



Anouk van der Lucht is pedagoog, coach en ondernemster

1. Samen-leven, want 'it takes a village to raise a child'. We zijn niet gemaakt om op onze paar eigen vierkante meter te leven, maar om te creëren en met elkaar te verbinden. Dus ga niet wachten tot de maatschappij verandert naar jouw wens. Wat er ook om je heen gebeurt, er is altijd een mogelijkheid om vanuit jezelf te creëren. Daarmee zeg ik niet dat omstandigheden makkelijk zijn, maar wel dat je een keuze hebt in hoe je ermee omgaat.
2. Wat ik belangrijk vind is dat we breder kijken naar hoe we met elkaar en onze kinderen omgaan. We zijn geconditioneerd om mee te bewegen. Om te doen wat van ons wordt verwacht. Ook als dat tegen onze waarden indruist. We voegen, buigen en schikken. En intussen verraden we onszelf. Alles om maar niet buiten de groep te vallen. Zelfs als we daardoor onze eigen-waarde overboord gooien. Weet je waar dit begint? Bij de kinderen. Ook ik verloor mijn innerlijk kompas. "Loop maar in de pas", zeiden ze. Dat is precies waarom ik het anders doe. Ik programmeer mijn kinderen niet, maar laat hen luisteren naar hun kompas.
3. Een jaar of vier geleden voelde ik een vuurtje in mij branden. Na tal van pedagogische en psychologische studies zag ik hoe het systeem een ander geluid nodig had. Hoe de pedagogiek doordrenkt was van conditionering en systeemdenken. Ik deed het anders, voelde me anders. Zo begon ik te schrijven over mijn eigen proces. Over hoe mijn intuïtie leidend was in het moederschap, in plaats van 'hoe het hoort'. Zo ontstond in 2018 mijn platform 'Een Beetje Hippie'. En na jaren schrijven, studeren, trainen en vooral mijn hart volgen ben ik inmiddels op de weg waar ik moet zijn: ik train en coach ouders op weg naar een thuisbasis vol liefde, lol en een portie ontspanning waar je u tegen zegt. ◀

“

We zijn niet gemaakt om op onze eigen paar vierkante meter te leven.

Heeft de jeugd nog steeds de toekomst?



Testen, toetsen,
heropvoeden

Je bent goed
zoals je bent

Sinds mensenheugenis offeren de ouders zich op voor de jongeren. We willen toch dat onze kinderen het beter krijgen dan wij?

Dat besef lijkt in deze coronacrisis verloren gegaan. We hebben van onze jeugd gevraagd zich op te offeren voor de ouders. Ze konden niet uitgaan. Sporten. Van hun studententijd genieten. We dwongen ze om vieze mondkapjes te dragen op school, in het OV, bij hun baantjes. We dringen ze vaccinaties op waar ze niets aan hebben – die ook geen enkel doel dienen, want ze houden besmettingen niet tegen – maar die wel schade kunnen toebrengen aan hun gezondheid.

De gevolgen zijn er. Ouders, leerkrachten, psychologen en wetenschappers zijn bezorgd over de jeugd. Volgens Lacey Bartels van de Bovenwijsbond, een belangenbehartiger van vrij onderwijs, creëert de overheid “in toenemende mate een onveilige wereld voor kinderen en zorgt ervoor dat ze angstig opgroeien”.

Omgekeerde wereld

Volgens pedagoog Anouk Bink is “een kind dat de ouder beschermt de omgekeerde wereld”. Zij heeft ook moeite met de tests die we de jeugd voortdurend opleggen. “Als we onze kinderen aanleren dat ze alleen gezond zijn als een test dit zegt, dan leren we ze dat ze ongezond zijn totdat het tegendeel is bewezen. Dat is de omgekeerde wereld en een zeer voorwaardelijke maatschappij. Ik wil kinderen juist leren dat ze goed zijn zoals ze zijn en dat ze ziek zijn als hun lijf hun dit vertelt. Niet omdat een test dit zegt.”

Vast contract

De jeugd komt er ook op economisch gebied bekaaid af. Zij zijn het die de oplopende staatsschuld moeten gaan afbetalen, naast hun studieschulden. Ze kunnen geen huis meer kopen, want die zijn te duur geworden. Ze kunnen maar heel moeilijk aan een vast arbeidscontract komen. En ze moeten maar afwachten of ze nog een fatsoenlijk pensioen krijgen later.

1. De jeugd heeft het zwaar te verduren

“Volgens het CBS is inmiddels een kwart van de jongeren psychisch ongezond. Voor het eerst in tientallen jaren is er sprake van een duidelijke toename van angst-, stemmings- en eetstoornissen die hen voor de rest van het leven kwetsbaarder maken. Ook zijn ze door stress, angst en eenzaamheid meer gaan drinken en blowen. De lagere mentale gezondheid veroorzaakt blijvende schade met lagere kwaliteit van leven, hogere ziekte en sterfte. Ook is het aantal gevallen van kindermishandeling verdrievoudigd. Het aantal zelfmoorden in deze groep was nog nooit zo hoog. Hier voltrekt zich een stille ramp. We verliezen een hele generatie. Maar we gaan toch gewoon verder. Deze schadelijke en vernederende maatregelen vormen net als de onderwerping aan medische experimenten een ernstige schending van het VN-Verdrag voor de Rechten van het Kind. Dit verdrag bepaalt dat het belang van het kind altijd voorop dient te staan en richt zich niet alleen tot de overheid maar tot eenieder die verantwoording draagt voor kinderen.”

Visie van jurist Mr. Jeroen Pols

Is het onderwijs aan vernieuwing toe?

Scholen hebben het in de coronatijd zwaar voor hun kiezen gekregen. Schoolsluitingen en gedwongen thuisonderwijs hebben een behoorlijk negatief effect gehad op de jeugd, daar zijn experts het over eens.

Maar met het onderwijs zijn al langer problemen. Veel ouders – én leerkrachten – vinden dat er teveel wordt gestuurd op testen en het volgen van regels in plaats van op de ontwikkeling van het kind en zelfstandig leren nadenken. Ouders maken zich ook zorgen over wat zij beschouwen als indoctrinatie die plaatsvindt, op het gebied van thema's als seksualiteit, klimaat, politiek en nationale cultuur.

Nieuwe scholen

Vele ouders waren zo ontdaan door het coronaregime op de school van hun kinderen, dat zij ertoe zijn overgegaan zelf nieuwe scholen op te richten. De afgelopen twee jaar is een recordaantal 'on-

afhankelijke' scholen opgericht, buiten het huidige systeem om, zonder subsidie.

Dit laat zien hoe diep de zorgen gaan. De coronacrisis lijkt dan ook een mooie aanleiding om fundamentele vragen te stellen over ons onderwijsstelsel en te kijken hoe we dit kunnen verbeteren. Daarbij moet één ding voorop staan, en dat is het belang van de kinderen. ◀

“

De afgelopen twee jaar is een recordaantal onafhankelijke scholen opgericht.

Leren verbinden
en zelf nadenken



2. Nieuw onderwijs – wie doet er mee?

“Ik hoop bij te kunnen dragen aan een beter, volledig nieuw onderwijssysteem. Dit kan eigenlijk niet binnen het huidige systeem: zolang er een centraal examen plaatsvindt, moeten leerlingen hiervoor 'klaargestoomd' worden. Kanalen als Verbonden Wereld en geluiden over een parallelle samenleving stemmen mij hoopvol. In deze samenleving kunnen we eindelijk gaan 'bovenwijzen' en niet de extrinsieke (toetsen) maar intrinsieke motivatie aanspreken. In mijn versie van een utopisch onderwijssysteem verlaten wij het klaslokaal, bestaan er geen niveaus en werken we niet binnen kaders van basis en middelbaar onderwijs. Er wordt vanuit zoveel mogelijk perspectieven, stemmen en invalshoeken aangestuurd op divergent denken, individuele talentontwikkeling en er wordt geleerd hoe deze kwaliteiten bijdragen aan een sterker collectief. Verschillen moet juist gewaarborgd worden als we een sterker geheel willen. Creativiteit, gezondheid van lichaam en geest, zelfbeschikking, empathie, kritisch denkvermogen en geluiskunde staan voorop. Hoe gaaf is het als je bij een les wiskunde een bos ingaat om de diameter van een boom te berekenen? En hoe motiverend is het als een oudere leerling onder begeleiding iets aan een jongere leerling kan leren? Hoe inspirerend is het als een gastspreker vanuit eigen ervaring iets over de geschiedenis vertelt in een keukentafelsetting? Er is wellicht nog nooit een beter moment geweest om een nieuw systeem te creëren. De ruimte voor een reset is dan wellicht niet door ons bewerkstelligd, maar we kunnen hier optimaal gebruik van maken. Wie doet er mee?”

Visie van leerkracht Laila Mol

3. De kinderen verliezen, op alle fronten

“Het principe van het belang van het kind heeft een belangrijke positie gekregen in internationale mensenrechtenverdragen. Zo bepaalt artikel 3 lid 1 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind dat bij alle maatregelen betreffende kinderen, de belangen van het kind een eerste overweging moeten vormen. Dit beginsel staat ook in het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie en is erkend door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Toch zien we dat de belangen van kinderen bij de coronamaatregelen nauwelijks worden meegewogen. Ze krijgen allerlei beperkingen opgelegd met negatieve impact op hun gezondheid en welzijn, terwijl ze er geen enkele baat bij hebben. Dat geldt zeker voor de vaccinaties. Waarom moeten kinderen, van wie bekend is dat zij vrijwel geen last hebben van corona, gevaccineerd worden met een experimenteel vaccin dat ernstige bijwerkingen kan hebben en waarvan de langetermijengevolgen nog niet bekend zijn?”

Visie van familierecht-advocaat Mr. Valerie Luijten



Uw stem telt

1. Moet het onderwijs vrij zijn van overheidsinmenging?
2. Moeten scholen worden blootgesteld aan coronamaatregelen als afstand houden, mondkapjes en verplichte testen?

Geef uw mening op: hoenuverder.org

BEDRIJFVIGHEID

12

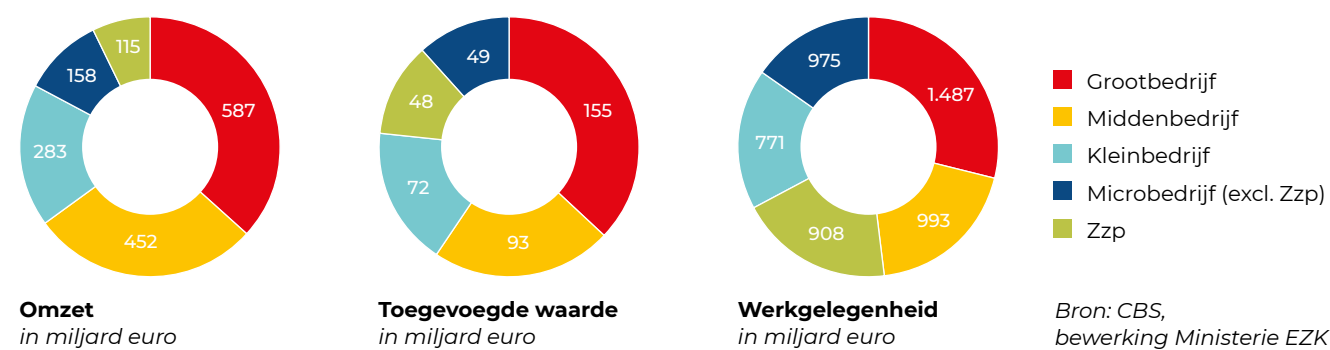
Waar blijven we zonder MKB, boeren en vissers?



Subsidies voor multinationals?

Het midden- en kleinbedrijf is verreweg de grootste werkgever in Nederland, goed voor 71% van de werkgelegenheid. Het grootbedrijf zorgt voor 21% van de banen. Zes miljoen werknemers verdienen de kost in het MKB.

Omzet, toegevoegde waarde en werkgelegenheid naar grootteklasse. Periode 2020



Het MKB levert ook de grootste bijdrage aan de staatskas. Veel multinationals betalen helemaal geen belasting in Nederland. Maar het gaat om meer dan geld. Lokale ondernemingen zorgen voor sociale binding in de samenleving. Zij sponsoren de lokale sportclubs. Ze vormen het aanzicht en het economische hart van steden en dorpen. Voor grote concerns tellt vooral de winst. Zij zijn er vooral voor hun aandeelhouders, niet voor de gemeenschap. Ze verhuizen ook zo naar het buitenland als dat voor hen gunstiger is.

Bedreigd

Voor boeren en vissers geldt hetzelfde verhaal als voor het MKB. Zij zijn de hoveniers van ons land. Zij zorgen voor onze allereerste levensbehoeften. Ze houden het land groen en het water ongerept. Wat voor samenleving blijft er over zonder MKB, boeren en vissers?

Waarom vertellen we dit? Worden zij dan in hun bestaan bedreigd? Ja, absoluut! Op allerlei manieren, die vaak niet zo zichtbaar zijn, maar wel heel alarmierend.

De financiële situatie van veel MKB-bedrijven is erg zwak. Door de lockdowns en het thuis werken is dit alleen maar erger geworden. Het coronabeleid is gunstig geweest voor de grote bedrijven – de Big Tech-giganten, de grote supermarktc concerns, die nu nog meer marktmacht hebben gekregen – terwijl het veel kleinere ondernemingen aan de rand van de afgrond heeft gebracht. Veel bedrijven zijn alleen overeind gebleven dankzij tijdelijke steun van de overheid, die ze weer moeten terugbetalen. Ze zijn ook marktaandeel en personeel kwijt geraakt, dat moeilijk is terug te winnen.

Marktaandeel

Ook ander beleid pakt slecht uit voor MKB, boeren en vissers. De overheid voert voortdurend nieuwe regels in, op allerlei gebieden, van belastingen tot arbo- en veiligheidsregels, die de kosten voor kleinere ondernemers opdrijven. Het Nationaal Groeifonds, een enorme subsidiepot, komt vrijwel geheel ten goede aan grote bedrijven. Om voor een subsidie in

aanmerking te komen moet een project namelijk een investeringsomvang hebben van tenminste 30 miljoen euro.

Een ander voorbeeld is de in ontwikkeling zijnde wetgeving inzake de productie van software ten behoeve van de overheid en het onderwijs. Vanwege de dreiging op cyberaanvallen wordt gesteld dat MKB-bedrijven te klein zijn om hier voldoende veiligheid te kunnen leveren. Ook hier zal marktaandeel verschuiven in de richting van multinationals.

Koesteren

De boeren en vissers worden eveneens op allerlei manieren bedreigd in hun voortbestaan. De boeren dreigend onteigend te worden – zeg maar gerust: weggejaagd – doordat ze moeten voldoen aan stikstofnormen die in Duitsland en België helemaal niet gelden. Dit komt bovenop decennia aan steeds strengere en ingewikkeldere regelgeving vanuit Brussel die de boeren al over zich heen hebben gekregen. Wat als we straks niet meer in ons eigen voedsel kunnen voorzien?

“Het coronabeleid is gunstig geweest voor grote concerns terwijl veel kleinere bedrijven aan de rand van de afgrond zijn gebracht. Ook de boeren en vissers worden bedreigd.”

Ook de vissers hebben het zwaar. De ruimte die ze mogen gebruiken om te vissen neemt af door de Brexit, beperkingen vanwege Natura 2000, stikstofnormen en de komst van grote gesloten windmolens en natuurcompensatiegebieden op zee. Hun financiële ruimte neemt af door het pulsverbod en de voorgenomen acties op scheepsdiesel en het bestaan van een kartel dat vrije prijsvorming belemmert. Een mogelijke oplossing? Afschudden van alle door de EU opgelegde regelgeving. Ook de handhaving van antikartel-regels en het eerlijk interpreteren van wetenschappelijke rapporten zijn voor de vissers van groot belang.

Wordt het niet tijd dat de politiek het MKB, boeren en vissers gaat koesteren? Zou het een idee zijn als er een nationaal economisch plan kwam om deze sectoren te redden voor het te laat is? De toekomst van onze samenleving hangt sterk samen met de toekomst van onze lokale ondernemers. ◀

Wie trekt aan de touwtjes?

De concentratie van rijkdom in de wereld is veel groter dan de meeste mensen beseffen. Dat blijkt bijvoorbeeld uit de boeiende documentaire 'Monopoly: een totaalplaatje van The Great Reset' van Tim Gielen, die het afgelopen jaar viraal ging op het internet. Gielen laat zien dat een paar grote investeringsmaatschappijen – in het bijzonder Blackrock en Vanguard – de controle hebben over zo ongeveer alle belangrijke grote concerns in de wereld en alle grote geldstromen in de wereld. Dat lijkt overdreven, maar Gielen toont dit aan de hand van simpele feiten aan.

“Van het ontbijt dat 's morgens op tafel staat tot aan het matras waar we 's nachts op slapen en alles wat we daar tussenin aantrekken, doen of consumeren is grotendeels afhankelijk van deze megacorporaties”, vertelt hij. De voedingsindustrie, Big Tech, bedrijven als Facebook, Twitter, Apple en Microsoft, luchtvaartmaatschappijen, agrarische concerns, farmaceutische concerns, de auto-industrie, de wapenindustrie, creditcardmaatschappijen, banken, bouwbedrijven, telefoonmaatschappijen – u kunt het zo gek niet bedenken of u treft hetzelfde kleine groepje aandeelhouders aan die de grote bedrijven geheel of gedeeltelijk controleert.

Daarnaast zijn er netwerkorganisaties waar de rijken der aarde bij elkaar komen met regeringsleiders en plannen bedenken waar burgers geen inspraak in hebben. Het World Economic Forum (WEF) in Davos van Klaus Schwab is de bekendste ervan. Het WEF werkt aan projecten om steden om te toveren tot 'Smart Cities' en zelfs om de mens zelf te transformeren met behulp van technologie ('transhumanisme'). Nederlandse politici stellen dat het WEF niet meer is dan een 'praatclub', maar dat is moeilijk vol te houden als u bedenkt dat tal van regeringsleiders – vaak toen ze nog niet eens de top hadden bereikt – een 'programma' hebben doorlopen bij het WEF. Dan moet u denken aan mensen als Angela Merkel, Emmanuel Macron, Justin Trudeau, Tony Blair, Nicolas Sarkozy, Bill Gates, Mark Zuckerberg en vele anderen.

Onze eigen koningin Máxima is bestuurslid van het Digital Currency Governance Consortium van de WEF, dat bestudeert hoe de digitale munt kan worden ingevoerd en contant geld kan worden afgeschaft. ◀



Illustratie: Wilfred Klap

Rijken worden rijker, armen armer

De coronacrisis telt winnaars en verliezers. Winnaars: de Big-Tech-bedrijven, de grote supermarktc concerns en andere multinationals (zoals farmaciebedrijven) en hooggekwalificeerd personeel met een vaste baan en vast inkomen.

Verliezers: MKB-ondernemers, boeren, vissers, zzp'ers, starters op de huizenmarkt, 'flexibel' personeel aan de onderkant van de markt inclusief zorgpersoneel.

De helft van de Nederlandse huishoudens verkeert momenteel in een kwetsbare positie, melden Deloitte, ING, het NIBUD en de Universiteit Leiden in december 2021. Zij leven van maand tot maand. Ruim een derde heeft moeite om alle rekeningen te betalen. Ondertussen is het vermogen van de rijksten op aarde in de coronacrisis als een pijl omhooggeschoten. In de VS is het vermogen van de miljardairs met 70% gestegen in het eerste jaar van de pandemie.

De overheid presenteert graag indrukwekkende 'groei cijfers', maar ondertussen lopen de schulden op. Tijdens de

coronacrisis is er weer nog meer geld in de economie gepompt. Dat leidt tot steeds hogere staatsschulden en een scherp stijgende inflatie. Prijzen van grondstoffen, bouwmaterialen, voedsel en energie rijzen de pan uit, wat weer doorwerkt in consumentenproducten. Doordat sparen niet meer loont en de rente op nul wordt gehouden, of zelfs negatief is, stromen er miljarden richting de vastgoedmarkt, waardoor huizen voor veel mensen onbetaalbaar zijn geworden. Dit gaat mogelijk ook gevolgen hebben voor onze pensioenen.

Hoe dit gaat aflopen, weet niemand. Als de geldkraan open blijft, kan er hyperinflatie ontstaan. Gaat hij dicht en gaat de rente omhoog, dan zullen vele landen, bedrijven en personen hun schulden niet meer kunnen betalen. ◀

Verdwijnt ons geld?

De meeste mensen beseffen het nog niet, maar alle grote centrale banken werken op dit moment aan plannen voor een geheel nieuw geldsysteem. De naam hiervoor is CBDC's, 'central bank digital currencies'. Dit is volledig 'digitaal geld' dat straks wordt uitgegeven door de centrale banken. Dit zou in de plaats kunnen komen van het huidige geld. Het kan zomaar zijn dat u 's ochtends wakker wordt en ontdekt dat uw geld is opgeheven en u voortaan alleen nog maar gebruik kan maken van de CBDC's. Dat betekent nogal wat. Alle burgers zouden met een dergelijk systeem, als het wordt ingevoerd, rechtstreeks gekoppeld zijn aan een centrale autoriteit. Er zou geen financiële privacy meer zijn. De centrale autoriteiten zouden zelfs voorwaarden kunnen koppelen aan de uitgaven die wij doen met CBDC's. Zoals goed gedrag. De CBDC kan dus een grote stap zijn naar een totalitair controlestelsel. Het is misschien veelzeggend dat China al is gestart met de uitgifte van CBDC's. ◀

Uw stem telt

1. Bent u voorstander van de afschaffing van contant geld?
2. Bent u voorstander van door centrale banken uitgegeven digitaal geld?

Geef uw mening op: hoenuverder.org

Wie heeft de waarheid in pacht?

Worden wij nog wel goed voorgelicht door de media? Door de televisiepraatprogramma's, de NPO, de grote kranten? Waarom is er zo weinig ruimte voor debat en wordt er vooral één waarheid verkondigd?

Het is een vraag die steeds meer mensen zich tegenwoordig stellen. Voor wie de alternatieve media volgt, en zelf onderzoek doet, is het vaak een vreemde gewaarwording de coronapersconferenties te zien en de discussieprogramma's op tv te volgen. Echt kritische vragen worden niet of nauwelijks gesteld. Het lijkt er zelfs meer op dat de media het coronabeleid aanjagen in plaats van kritisch beschouwen. Ze stellen ook geen vragen bij wat de overheid en de officiële gezondheidsinstanties – zoals het RIVM – verkondigen, bijvoorbeeld over de aantallen 'coronadoden' of nut en noodzaak van vaccinaties. Dat beschouwen zij als 'de wetenschap'.

Wetenschap?

De media lijken te zijn vergeten dat 'de wetenschap' niet een bepaald setje conclusies is, maar een methode om achter de waarheid te komen. In de wetenschap heeft niemand de waarheid in pacht. Wie op onderzoek uitgaat, ontdekt dat er heel veel wetenschappers en artsen zijn die het volstrekt niet eens zijn met het coronabeleid. Die wijzen op de risico's van vaccinaties en de gezondheidsschade door de coronamaatregelen. Daar zitten vele gerenommeerde wetenschappers bij, inclusief Nobelprijswinnaars en experts van topuniversiteiten als Harvard, Oxford en Stanford. De autoriteiten hebben echter besloten dat iedereen die kritisch is



Ministerie van Waarheid?

Vrijheid van meningsuiting?

op het beleid, zich schuldig maakt aan 'desinformatie' of 'nepnieuws'. De media gaan hierin mee. De grote social media platforms gaan daarin het verst. Zij verwijderen posts en complete accounts wanneer daarin wordt afgeweken van wat de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) of de nationale autoriteiten beweren.

Demonisering

Wie aanvoert dat de WHO groten-deels wordt gefinancierd door de vaccinfabrikanten en mensen als Bill Gates, die grote belangen hebben in die sector, wordt weggezet als 'complotdenker'. Dat is het etiket dat critici stevast krijgen opgeplakt. Nu is uiteraard niet iedere complottheorie waar, maar het valt toch moeilijk te ontkennen dat er wel degelijk complotten bestaan in de wereld. Al was het alleen maar om door geheime afspraken heel veel geld te verdienen.

De demonisering van critici als 'complotdenkers' of 'wapies' lijkt misschien grappig, maar het heeft kwalijke kanten. De overheid beschouwt wat zij 'desinformatie' noemt in toenemende mate als staatsgevaarlijk. De veiligheidsdiensten houden de 'complotdenkers' in de gaten. Zowel op EU-niveau als in de VS zijn wetten aangenomen die een bedreiging vormen voor de vrijheid van meningsuiting. Waar is de tijd gebleven dat we nog gewoon van mening mochten verschillen met 'de autoriteiten'?

“

Waar is de tijd gebleven dat we nog gewoon van mening mochten verschillen met de autoriteiten?

Nieuwe media-initiatieven

Een open democratie kenmerkt zich door een divers medialandschap. De afgelopen jaren zijn er heel veel nieuwe media-initiatieven ontstaan en is de verscheidenheid ontegenzeggelijk toegenomen. Enkele van deze initiatieven zijn: Café Weltschmerz, BlckBx, BlueTiger Media, Gezond Verstand, We Are Pioneers magazine, Lumens Tijdboeke, Kanaal 13, Alternatief TV, LNN, EllaSter, De Nieuwe Wereld, Het Andere Nieuws, De Andere Krant, WantToKnow, Transitieweb, Potkaars, Ongehoord Nederland, The Trueman Show. Zie ook startpagina.mediacollectief.nl

Het nieuwe Ministerie van Waarheid?

De grote internationale media en social media werken ook samen in de "bestrijding van desinformatie". In 2019 richtten zij het Trusted News Initiative (TNI) op, een samenwerkingsverband dat "valse en mogelijk schadelijke coronavirus-informatie" opspoorst en (vaak door 'fact-checkers') bestrijdt. Hierin doen partijen mee als de BBC, Facebook, Microsoft, Google, YouTube, Twitter, kranten als The Washington Post en de Financial Times, de European Broadcasting Union en de drie grootste westerse persbureaus: Associated Press, AFP (Agence France-Presse) en Reuters.

Het lijkt misschien mooi dat deze media 'desinformatie' zeggen te willen bestrijden, maar het betekent tegelijkertijd dat ze daarmee kritische geluiden in de kiem kunnen smoren. Zo stelt het TNI zich vierkant op achter de coronavaccinaties en tegen alternatieve medicatie. Dat gaat zelfs zo ver dat ze algoritmes inzetten om kritiek op de vaccinaties op te sporen en te blokkeren. Ze censureren ook accounts die alternatieve covid-medicaties propageren. TNI past bij zijn censuurpraktijken overigens nooit hoor en wederhoor toe.

Het internationale mediakartel

Dat de media steeds meer 'één waarheid' lijkt te verkondigen, is misschien geen toeval. De grote mediapartijen zijn namelijk, als ze niet in handen van de staat zijn, eigendom van een handjevol machtige investeerders. In Nederland bijvoorbeeld zijn alle grote kranten in handen van slechts twee Belgische partijen, die dicht aanschuiven tegen de Europese Commissie.

Bij de onafhankelijkheid van de grote buitenlandse media en de internationale persbureaus – waaruit Nederlandse media veel van hun nieuws overnemen – kunt u ook vraagtekens zetten. Multimiljardair Bill Gates is een grote sponsor van onder meer de BBC en de Guardian in Engeland. De Washington Post is in handen van miljardair en Amazon-eigenaar Jeff Bezos. De directeur van Thomson Reuters, eigenaar van het beroemdste persbureau ter wereld, is commissaris bij vaccinproducent Pfizer, die tot voor kort ook de directeur van Facebook op de loonlijst had staan. De lijntjes tussen bedrijfsleven, overheid en media zijn kort.

De waarheid aan het licht

De pandemie is eindelijk afgelopen wordt er nu gezegd, maar volgens sommigen was dat al zo in mei 2020. We worden al bijna twee jaar bedolven onder analyses, cijfers en grafieken. Aantallen besmettingen, bezette ziekenhuisbedden, volle ic's... men zou denken dat we een goed zicht hebben op de werkelijkheid. Nou nee, zeggen de medewerkers van de onlangs opgerichte Biomedische Rekenkamer. Veel belangrijke gegevens zijn niet openbaar en de wel openbare gegevens zijn onvoldoende om inzicht te krijgen in de werkelijke aard van de problematiek. Deze cijfers lijken eigenlijk alleen als smeerolie te dienen voor de voorgenomen politieke maatregelen en het stimuleren van de vaccinatiebereidheid. Een goed voorbeeld daarvan is het bericht dat ongevaccineerden een enorme belasting voor de zorg vormen. De onderbouwing daarvoor kwam in eerste instantie van de verhalen van een OMT-lid dat naar verluid af en toe rondbelde en vertelde dat er vooral ongevaccineerden in het ziekenhuis lagen. Even later publiceerden ziekenhuizen (CWZ Nijmegen en Maastricht UMC) hun cijfers, waaruit bleek dat daar vooral gevaccineerden lagen. Het RIVM maakt nu al bijna twee jaar prognoses op basis van onvolledige gegevens en onlangs bleek dat de adviezen van het OMT sterke bemoeienis krijgen vanuit de politiek. De overheden prognoses en adviezen die hieruit voortkomen, worden door de politiek gebruikt om burgers een worst voor te houden en ingrijpende maatregelen te rechtvaardigen. Als de prognoses dan zoals gebruikelijk niet uitkomen, wordt dat steeds aan de maatregelen gewijd. De Biomedische Rekenkamer wil deze werkwijze stoppen en helderheid scheppen in de aard van de pandemie en de politieke besluitvorming. Daarom doet zij nu beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), om bij partijen als Universitaire ziekenhuizen en het CBS, toegang te krijgen tot de ontbrekende gegevens.

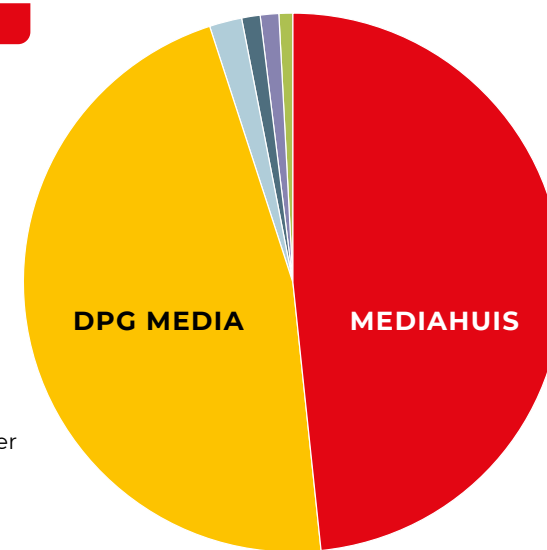
96% van de Nederlandse kranten in Belgische handen Wat is dan de invloed vanuit Brussel?

MediaHuis

- De Telegraaf
- NRC
- NRC Next
- Noordhollands Dagblad
- De Limburger
- Dagblad van het Noorden
- Haarlems Dagblad
- Leidsch Dagblad
- De Gooi en Eemlander
- Leeuwarder Courant
- Friesch Dagblad
- De Echo
- Metro

DPG Media

- Algemeen Dagblad
- BN De Stem
- Eindhovens Dagblad
- Nu.nl
- Het Parool
- Trouw
- Tubantia
- De Volkskrant



Geschatte marktaandelen op Nederlandse krantenmarkt

Bron: NOM

In Belgische handen:

- Mediahuis 49%
- DPG Media 47%

Gevestigde kranten

In Nederlandse handen:

- Het Financieel Dagblad 2%
- Reformatorisch Dagblad 1%
- Nederlands Dagblad 1%
- Barneveldse Krant < 1%

Onafhankelijke nieuwe Nederlandse kranten:

- De Andere Krant < 1%



Uw stem telt

1. Zijn de gevestigde media voldoende betrouwbaar en onafhankelijk?
2. Is het terecht dat social media gebruikers censureren vanwege 'desinformatie'?

Geef uw mening op: hoenuverder.org

WAT KUNNEN WE DOEN?

16



*In wat voor wereld willen we leven?
Er is genoeg wat we kunnen doen
om onze vrijheid terug te pakken en
ons met elkaar te verbinden.*

We zijn de afgelopen twee jaar de zeggenschap over ons eigen leven steeds meer kwijtgeraakt. We zijn afhankelijker geworden van wat autoriteiten, overheden, multinationals en miljardairs voor en over ons besluiten. Dat komt niet echt overeen met het idee van een democratische rechtstaat. Er zijn zelfs mensen die waarschuwen dat onze democratie op het punt staat te worden vervangen door een totalitaire controlestaat.

Maar zover is het nog niet. Wij kunnen er nog heel veel aan doen om de regie terug te pakken.

Wij als burgers kunnen nog altijd het verschil maken. Daarvoor is het belangrijk dat we heldere keuzes maken. Dat we besluiten in wat voor wereld we willen leven. En dat ook in de praktijk brengen. We hoeven ons niet hulpeloos te voelen. Alleen al door duidelijk eigen keuzes te maken, helpt u de maatschappij te veranderen.

Het perspectief dat de huidige machthebbers bieden is in elk geval duidelijk. Zij sturen aan op controles, regels en richtlijnen. Op digitale ID's, een digitaal geldsysteem, centrale sturing

van zorg en onderwijs, internationalisering van de politieke besluitvorming.

Het alternatief begint zich ook af te tekenen: meer vrijheid, meer diversiteit, meer eigen verantwoordelijkheid, meer lokale samenwerking, meer onafhankelijkheid. Aan ons de keus. ◀



Fotografie: Barbara Le Noble

WIE ZIJN WIJ?

De Hoe Nu Verder Krant wordt uitgegeven door De Andere Krant in samenwerking met de volgende partijen: Vereniging Vrije Journalisten (VVJ), Algemene Nederlandse Burger Bond (ANNB), De Biomedische Rekenkamer, beUnited, Gezond Verstand, Blue Tiger Media, Voortschrijdend Inzicht, Café Weltschmerz en Bickbx.

Aan deze uitgave werkten mee: Marjolein Jansen, Karel Beckman, Marion de Backer, Maurice van Ulden, Evert de Blok, Pancras Pouw, Käthie Schene, Peter Koomen, Madeleine Klinkhamer, Sander Compagner, Pieter Stuurman, Claire van den Berg, Laurant Blommers, Fiona Zwart, Saskia Frederiks, Joe Dijkhuis en Dedée Romswinkel.

Voor meer informatie en contact: hoenuverder.org

*Ga in gesprek met
uw vrienden, familie
en collega's!*

De regie terugpakken

Hoe kunnen we de regie terugpakken? Daar is natuurlijk niet één antwoord op. Hier een paar suggesties.

- **Koop meer lokaal.** Dat kan ook online. Veel lokale ondernemers hebben webshops en bezorgen thuis. Zo ondersteunt u het lokale bedrijfsleven.
- **Betaal vaker contant.** U kunt ook eens onderzoeken of het interessant is om mee te doen met een lokale munt, zoals de Florijn, waarmee u onderling kunt betalen.
- Dit is geen partijpolitiek pamflet, maar het valt te overwegen om bij de gemeenteraadsverkiezingen **lokaal te stemmen**. Dit zou kunnen helpen de hegemonie van de grote partijen te doorbreken en meer invloed te krijgen over uw leefomgeving. Uit onderzoek blijkt dat wethouders van lokale partijen net zo goed functioneren als die van landelijke partijen.
- U kunt zich **aansluiten bij lokale initiatieven** op het gebied van zorg, onderwijs, voedsel, energie, geld en recreatie. Van deze 'verbindingsgroepen' zijn er de afgelopen twee jaar vele honderden gevormd in heel Nederland. Sommige noemen zich Society 4.0. Waar vindt u ze? Daar zult u even wat speurwerk voor moeten doen, want er is geen centrale organisatie. U kunt er in ieder geval zeker van zijn dat er ook bij u in de buurt dit soort verbindingsgroepen actief zijn.
- Ga zelf **op onderzoek uit** als u wilt weten hoe iets zit. Probeer door propaganda en 'framing' heen te kijken. Plaats mensen niet meteen in hokjes.
- **Vertrouw op uw intuïtie.** Als iets niet goed voelt, is het waarschijnlijk niet goed.
- **Volg uw gezond verstand**, niet 'de regels', als die regels indruisen tegen uw gevoel van wat goed is. Burgerlijke ongehoorzaamheid kan een plicht worden bij evident onrechtvaardig beleid.
- **Spreek u uit.** Zoek anderen op. Door met elkaar te praten komen we verder. Elkaar verketteren via social media schiet niet op.
- **Stem op de website van hoenuverder.org!**
De uitslagen van de stemming gaan we eind maart aanbieden aan de landelijke politiek. ◀



Uw stem telt

*Geef uw mening op:
hoenuverder.org*

